

INFORME

SEGUIMIENTO A LA INSTITUCIONALIZACIÓN
del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México
enero a junio

2018



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

**Secretaría Ejecutiva del Mecanismo de Seguimiento
y Evaluación del Programa de Derechos Humanos**
de la Ciudad de México



PDHCDMX

Informe del Seguimiento a la institucionalización del Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México, primer semestre de 2018

Enero 2019

Índice

Qué se analiza..... 1

Procedimiento del análisis..... 1

Los hallazgos secciones I y II 2

Secciones IV y V..... 10

Conclusiones 13

Recomendaciones..... 14

Relación de anexos..... 14

Qué se analiza

Los datos con los que se realiza el presente seguimiento, son los correspondientes al primer semestre de 2018 (enero-junio), que fueron reportados por las instancias ejecutoras a través de las secciones I, II, IV, IV.1 del Cuestionario de Seguimiento a la Institucionalización e Implementación del Programa de Derechos Humanos (SIIMPLE). El universo para este cuestionario es de 67 Instancias ejecutoras.

Como continuación del ejercicio del período pasado de comparar algunas de las respuestas dadas por las Instancias ejecutoras, para establecer si hay cambios o simplemente se “copia y pega” información de un reporte a otro, lo cual permite establecer si existe un ejercicio de análisis de la pregunta y construcción de las respuestas.

En concordancia con los documentos anteriores, la descripción de los resultados es genérica y no se mencionan las características de cada una de las Instancias, sino que se hace un análisis del universo y a sus diversos conjuntos de datos.

Procedimiento del análisis

Al igual que los documentos anteriores, el presente se basa en el análisis de estadística descriptiva, a partir de la generación de frecuencias simples y cálculos de porcentajes, (información cuantitativa) y en los casos de preguntas abiertas, se codifican las respuestas abiertas a partir de la existencia de ‘patrones’ (información cualitativa), y en otros casos se generaron nuevas variables a partir de cruces o conglomerados de información, además se debe mencionar que todo el procesamiento se realizó en hojas de cálculo de Excel.

Por lo anterior se cuenta con cuatro tipos de tablas, lo cual está señalado en ellas, salvo el primer caso:

- **Frecuencias simples:** Conteo simple de las respuestas dadas por las Instancias Ejecutoras a las preguntas del cuestionario.
- **Recodificadas:** Generalmente son las respuestas dadas a preguntas abiertas, donde se buscan patrones y se ‘codifican’ de acuerdo a ellos.
- **Acumuladas:** Son respuestas que se dan más de una vez y se pueden conglomerar con el fin de hacer más visible la comparación de los datos, o de buscar constantes en las respuestas.

- **Creadas:** Son las tablas que contienen información que no responden directamente las Instancias Ejecutoras, sino que se relacionó a partir de la combinación de varias respuestas o que se buscó en las páginas de transparencia de los Entes, etc.

Dentro de los cuadros se encuentran categorías constantes que sirven para denotar características cualitativas y negativas de la información que proporciona la Instancia Ejecutora, esas son:

- **No relacionada,** indica que la respuesta dada por la instancia ejecutora no tiene relación con la pregunta.
- **Insuficientemente especificado,** cuando lo escrito por la instancia ejecutora es vago o escueto o incompleto
- **No contesta,** deja sin responder una pregunta

Los hallazgos secciones I y II

Las áreas que, dentro de las instancias ejecutoras, integran el cuestionario SIIMPLE, conforme a lo reportado en la **Sección I**, son principalmente las jurídicas (22.39%), esto según la recodificación de la pregunta 2.2; seguidas por áreas de Derechos Humanos con el 14.93%.

2.2 Actividad principal del área encargada de integrar el cuestionario (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Jurídico	15	22.39
Derechos Humanos	10	14.93
Vinculación	8	11.94
Planeación	7	10.45
Administrativa	6	8.96
Asesores	5	7.46
Investigación	4	5.97
Oficina del Titular del Ente	3	4.48
Otras	7	10.45
No contesta	2	2.99
Totales	67	100.00

En tanto que, la pregunta sobre el tipo de Instancia que reporta, se encontró con que el 87.88% dan respuestas correctas, tres son entes colegiados, y 3 dieron respuestas incorrectas.

3. Tipo de Ente (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Correcto	61	91.04
Colegiado	3	4.48
Incorrecto	3	4.48
Total	67	100.00

En la **sección II**, cuyo objetivo es conocer la manera en que la Instancia Ejecutora se vincula con el Programa de Derechos Humanos de la Ciudad de México (PDHCDMX), plantea la pregunta: ¿existe una oficina o un área que dentro de sus funciones formales tenga la de dar seguimiento a la implementación del PDHCDMX?, donde el 61.19% de las respuestas afirma su existencia, en contraste, al hacer la revisión en los portales de transparencia en términos de la obligación que les impone la fracción III del artículo 121 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se identificó lo anterior no coincide con lo aseverado en el cuestionario; ya que la mayoría de ellas no tiene atribuciones formales, sólo el 12.20% las tiene, como se ve en el cuadro 4.1.1

4. Dentro del Ente, ¿existe una oficina o área que dentro de sus funciones formales tenga la de dar seguimiento a la implementación del PDHCDMX?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	41	61.19
No	26	38.81
Total	67	100.00

4.1.1 ¿El área tiene funciones formales para dar seguimiento al PDH? (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
No formal	23	56.10
Derechos humanos	6	14.63
Sí las tiene	5	12.20
No existe	3	7.32
No contesta	3	7.32
Sin información	1	2.44
Total	41	100.00

Para tener un visión amplia de la forma en que las Instancias Ejecutoras se relacionan con el PDHCDMX, se comparó si el área u oficina que da seguimiento a la implementación, es la misma que integra la información del cuestionario; poco menos de la mitad (48.78%) sí lo es, en tanto que el 31.71% no es la misma pero depende de quien sí lo es.

4. ¿El área es la misma que integra la información del cuestionario? (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	20	48.78
No, depende	13	31.71
No, independiente	3	7.32
No comparable	3	7.32
No contesta	2	4.88
Total	41	100.00

Por otra parte, el nivel jerárquico de dichas áreas u oficinas, es de ‘Dirección’ con el 19.51% y ‘Jefatura de Unidad’ con el 17.07%, seguidas por ‘Coordinación’ y ‘Subdirección’ con 14.63%.

4.1.2 Nivel jerárquico del área que da seguimiento (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Dirección	8	19.51
Jefatura de Unidad	7	17.07
Coordinación	6	14.63
Subdirección	6	14.63
Dirección General	4	9.76
Dirección Ejecutiva	1	2.44
Otro	6	14.63
No contesta	3	7.32
Total	41	100.00

En tanto que el número de personas que están asignadas a estas oficinas o áreas que dan seguimiento a la implementación del PDH, según lo reportado es en promedio de 4, siendo la moda de 1.

El 92.68% de las Instancias dicen que sí dan a conocer las funciones de esta oficina o área hacia su interior; en tanto que el 87.80% reportan que también se orienta a la institucionalización del enfoque en derechos humanos.

4.1.4 ¿Se han dado a conocer las funciones de esta oficina o área, hacia el interior del Ente?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	38	92.68
No	3	7.32
Total	41	100.00

4.1.5 Esta oficina o área, ¿se orienta también a la institucionalización del enfoque de derechos humanos?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	36	87.80
No	4	9.76
No contesta	1	2.44
Total	41	100.00

La batería de la pregunta 5 se relaciona con el llenado del cuestionario, el primer ítem es sobre las actividades realizadas para hacerlo, (tabla 5.1) las respuestas señalan que 28.36% ‘Solicita información a las áreas’, En tanto que los tres valores siguientes, en conjunto representan la mitad de las respuestas y están relacionadas con actividades de planeación: ‘Reuniones de trabajo, revisión del PDH con las áreas’ con 25.37%, ‘Análisis del PDH y actividades institucionales’ con 14.93% y ‘Distribución de cargas de trabajo por áreas’ con 10.45%; es de mencionar que poco menos de la mitad de los respondientes dicen realizar una segunda actividad que son mayormente tareas de recopilar y concentrar información.

5.1 ¿Qué actividades se realizan para contestar el presente cuestionario? (Recodificada 1)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Se solicita información a las áreas	19	28.36
Reuniones de trabajo, revisión del PDH con las áreas	17	25.37
Análisis del PDH y actividades institucionales	10	14.93
Distribución de cargas de trabajo por áreas	7	10.45
Se integra, recopila, reúne información de las áreas	4	5.97
Que las áreas implementen	2	2.99
Se sistematiza, procesa información de las áreas	2	2.99
Llenado de plataforma por área	1	1.49
No relacionada	4	5.97
No contesta	1	1.49
Total	67	100.00

5.1 ¿Qué actividades se realizan para contestar el presente cuestionario? (Recodificada 2)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Se integra, recopila, reúne información de las áreas	11	35.48
Se solicita información a las áreas	8	25.81
Se sistematiza, procesa información de las áreas	4	12.90
Distribución de cargas de trabajo por áreas	3	9.68
Que las áreas implementen	3	9.68
Reuniones de trabajo, revisión del PDH con las áreas	2	6.45
Total	31	100.00

En los ítems siguientes de la misma batería de preguntas, se plantea la interrogante: ¿cómo se hace la integración de las respuestas al mismo?, alrededor de la tercera parte (34.33%) dice que ‘Concentra, recaba información’ le sigue ‘Actividades realizadas por las áreas’ con 19.40%, esto tiene que ver con que son las áreas quienes realizan la integración de forma independiente, seguido por ‘Análisis de información’ con el 14.93%, lo anterior muestra tres perfiles de trabajo diferentes, el primero que se limita a concentrar información, el segundo que verifica que las áreas reporten sus actividades y el tercero que está relacionado con revisión y seguimiento de lo reportado; poco más de la mitad de las Instancias Ejecutoras reportaron una segunda actividad, donde sobresale ‘Reportar, responder el cuestionario’ con el 50%.

5.2 R1 ¿Cómo se hace la integración de las respuestas al mismo? (Recodificada 1)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Concentra, recaba información	23	34.33
Actividades realizadas por las áreas	13	19.40
Análisis de información	10	14.93
Sistematiza, integra información	9	13.43
Solicita información	7	10.45
Reuniones de trabajo	3	4.48
No contesta	2	2.99
Total	67	100.00

**5.2 R2 ¿Cómo se hace la integración de las respuestas al mismo?
(Recodificada 2)**

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Reportar, responder el cuestionario	18	50.00
Análisis de información	8	22.22
Concentra, recaba información	5	13.89
Sistematiza, integra información	4	11.11
Solicita información	1	2.78
Total	36	100.00

Las personas que son los **Enlaces con el PDHCDMX**, juegan un papel importante en las tareas de institucionalización y vinculación por ello se dedica un espacio a obtener información sobre dichas personas, iniciando con la pregunta: ¿Cuántos enlaces con el PDHCDMX hay en el Ente?, las respuestas van de ‘1’ a ‘15’ el promedio es de 2 y la moda es 1. Dadas las características del sistema, sólo es posible proporcionar información de hasta cuatro enlaces, al revisar la consistencia de las respuestas relacionadas, se determinó que algunas Instancias Ejecutoras presentan diferencias entre el número declarado y la información reportada, así hay 58 casos en que el número reportado y la información aportada son coincidentes, en tanto que 9 casos presentan discordancias. Por ello se calculó que el universo de personas enlace es de 106, en algunos casos se señala la no existencia de información bajo el ítem ‘No contesta’, para facilitar la interpretación de los datos se hicieron conglomerados por respuesta, es decir se contabilizan el conjunto de respuestas dadas por cada persona que es Enlace.

Según las Instancias Ejecutoras el 91.51% de las personas que se desempeñan como enlaces desarrollan otras funciones adicionales a las de seguimiento a la implementación del PDHCDMX, eso se replica en que el 89.55% de las mismas Instancias declararon que todos sus Enlaces tienen otras funciones.

8. Las personas designadas como Enlaces ¿desarrollan otras funciones adicionales? (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	97	91.51
No	2	1.89
No contesta	7	6.60
Total	106	100.00

8. Los Enlaces ¿desarrollan otras funciones adicionales? (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí todos los enlaces	60	89.55
Algunos enlaces	6	8.96
No contesta	1	1.49
Total	67	100.00

No se puede mencionar una función adicional preponderante, en general se distribuyen en diversas, siendo de las que tienen un mayor porcentaje: ‘Acciones vinculadas con actividades institucionales’ y ‘Acciones jurídicas’ con el 15.09% cada una, en tanto que las actividades relacionadas con ‘Derechos Humanos’ cuenta con el 13.21%; finalmente, existe un 17.92% de casos en que la respuesta es ‘Insuficientemente especificadas’.

8.1.1 Funciones adicionales (Recodificada) (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Acciones vinculadas con actividades institucionales	16	15.09
Acciones Jurídicas	16	15.09
Derechos humanos	14	13.21
Atención de requerimientos y quejas	8	7.55
Supervisión, seguimiento de actividades institucionales	7	6.60
Enlace con otros Entes y/o OSC's	6	5.66
Actividades administrativas	5	4.72
Análisis de temas específicos	4	3.77
Insuficientemente especificado	19	17.92
No contesta	11	10.38
Total	106	100.00

La siguiente pregunta versa sobre capacitación en derechos humanos para las personas Enlaces de las Instancias Ejecutoras, las cifras son: el 50.75% de los Entes declaran haber capacitado a todos sus Enlaces, y 26.87% de las mismas no lo hizo. Del universo de Enlaces se dijo que el 63.21% recibió algún tipo de formación; lo que en conjunto representa 192 eventos, al analizar dicha información se determinó que sólo 150 de ellos se podían considerar como tales. Los temas generales reportados son principalmente de 'Derechos Humanos' (51.33%), 'Equidad de género' con el 14.67% y 'Grupos de población' 10.0%.

9. Como Enlaces ¿han recibido capacitación en derechos humanos, de 2009 a la fecha? (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	67	63.21
No	30	28.30
No contesta	9	8.49
Total	106	100.00

9. Como Enlace ha recibido capacitación en derechos humanos? (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí, Todos	34	50.75
Algunos	14	20.90
Ninguno	18	26.87
No contesta	1	1.49
Total	67	100.00

9.1.1 Temática de las capacitaciones tomadas (Creada) (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Derechos humanos	77	51.33
Equidad de género	22	14.67
Grupos de población	15	10.00
Derecho a la igualdad y no discriminación	13	8.67
Derecho a la integridad, libertad y seguridad personales	7	4.67
Derecho de acceso a la información y protección de datos personales	7	4.67
Derecho al Medio Ambiente	5	3.33
Acceso a la justicia	2	1.33
Derecho a la Alimentación	2	1.33
Total	150	100.00
No relacionada	42	

El 56.72% de las Instancias Ejecutoras reportan que todos sus Enlaces pueden atender directamente los oficios que están relacionados con el PDHCDMX, en tanto que el 17.91%

reporta que ninguna de estas personas, puede hacerlo; del universo de Enlaces (106) el 65.9% puede responderlos, y de ellos, el 37.68% atienden requerimientos específicos del Programa, y sólo el 8.70% atienden todo lo relacionado con Derechos Humanos y finalmente el 21.74% de las Instancias Ejecutoras no aportan información suficiente o relacionada con la pregunta.

10. Como Enlaces con el PDHCDMX, ¿pueden responder directamente los oficios relacionados con el Programa? (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	69	65.09
No	26	24.53
No contesta	11	10.38
Total	106	100.00

10. ¿pueden responder directamente los oficios relacionados con el Programa? (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí, Todos	38	56.72
Algunos	15	22.39
Ninguno	12	17.91
No contesta	2	2.99
Total	67	100.00

10.1 Sí ¿qué tipo de requerimientos puede atender? (Recodificada) (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Del PDHCDMX	26	37.68
Solicitudes de información	8	11.59
Relacionados con DH	6	8.70
Todo tipo	5	7.25
Administrativos	3	4.35
Reuniones de trabajo	2	2.90
Insuficientemente especificado	9	13.04
No relacionada	6	8.70
No contesta	4	5.80
Total	69	100.00

De los 106 Enlaces que se reporta, existen en las Instancias Ejecutoras, el 69.81% tiene atribuciones para hacer requerimientos a las áreas, en cuanto al universo de Entes, el 65.67% de ellos reporta que todos sus Enlaces pueden hacer requerimientos a las áreas.

11. Como Enlaces con el PDHCDMX, ¿tienen atribuciones para hacer requerimientos a las áreas del Ente? (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	74	69.81
No	20	18.87
No contesta	12	11.32
Total	106	100.00

11. ¿Todos los enlaces pueden hacer requerimientos a las áreas? (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí Todos	44	65.67
Algunos	12	17.91
Ninguno	9	13.43
No contesta	2	2.99
Total	67	100.00

El 39.19% de los 74 Enlaces que se reportó pueden hacer requerimientos, lo hacen en relación con el PDHCDMX; 20.27% 'Solicita información' y 10.81% tiene que ver con requerimientos vinculados con 'Derechos Humanos'. De los 20 Enlaces que no pueden hacer

requerimientos a las áreas, el 55%, no contesta cuáles son sus atribuciones y un 15% ‘Gestionar solicitudes de información’.

11.1 Sí ¿qué tipo de requerimientos puede realizar? (Recodificada) (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Del PDHCDMX	29	39.19
Solicitar información	15	20.27
Relacionados con DH	8	10.81
Administrativos	2	2.70
Insuficientemente especificado	7	9.46
Todo tipo	1	1.35
No relacionada	8	10.81
No contesta	4	5.41
Total	74	100.00

11.2 No ¿cuáles son sus atribuciones? (Recodificada) (Acumulada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Gestionar solicitudes de información	3	15.00
Reunir, Procesar información	2	10.00
Seguimiento de procedimientos	2	10.00
Atención a usuarios	1	5.00
Relacionadas con DH	1	5.00
No contesta	11	55.00
Total	20	100.00

La última pregunta de esta sección, es sobre si las Instancias ejecutoras han dado a conocer las funciones que tienen quienes son Enlace entre ellos y el PDHCDMX; el 74.63% declara que sí lo ha hecho y la forma más común es de manera ‘Presencial’, es decir por medio de reuniones, juntas, mesas de trabajo, etc., seguido por ‘Comunicaciones internas’ como oficios, circulares, correos electrónicos, etc.

12. ¿Dentro del Ente se han dado a conocer las funciones de las y/o los Enlaces?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	50	74.63
No	15	22.39
No contesta	2	2.99
Total	67	100.00

12.1 Sí; ¿cómo lo ha hecho? (Recodificada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Presencial	18	36.00
Comunicaciones internas	18	36.00
Manual, Normatividad interna	5	10.00
Información restringida	3	6.00
Insuficientemente especificado	2	4.00
No relacionada	3	6.00
No contesta	1	2.00
Total	50	100.00

Secciones IV y V

La **sección IV**, se enfoca a rescatar elementos sobre la implementación del Programa por parte de las Instancias ejecutoras, es decir, cómo, por medio de sus recursos (financieros, humanos y materiales) disponibles, se vinculan las actividades institucionales con las estrategias y metas del mismo.

Un parte importante de la implementación del PDHCDMX, es que exista un presupuesto con enfoque de derechos humanos, para que así sea debe seguir cuatro principios y lineamientos generales a saber: Suficiencia, Máximo uso de recursos, Realización progresiva y no retroceso, y No discriminación e igualdad. El primer bloque de preguntas es sobre la incorporación de estos al quehacer de las Instancias Ejecutoras, de ellas 17.91% declara que no atiende ninguno de ellos y 22.39% dice atenderlos todos.

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Ninguno (0)	12	17.91
Algunos (1, 2)	20	29.85
Casi todos (3)	20	29.85
Todos (4)	15	22.39
Total	67	100.00

La primera pregunta es sobre la Suficiencia, es decir, la asignación de recursos presupuestales de manera que asegure el cumplimiento de las acciones del PDHCDMX que están bajo la responsabilidad de la Instancia Ejecutora; según los dichos el 58.21%, dice que sí lo hace (tabla 18). En tanto que al inquirir sobre el Máximo uso de recursos en los planes y programas, considerando que la priorización de actividades se orienta al cumplimiento de las acciones del PDHCDMX competencia de la Instancia, el 61.19% declaró que sí lo ha hecho (tabla 19). Respecto al cuestionamiento sobre la Realización progresiva y no retroceso, que se considera como un incremento periódico de la asignación de recursos presupuestales para atender las acciones del PDHCDMX, alcanzo 29.85% de afirmaciones (tabla 20). Y finalmente al indagar si la asignación de recursos presupuestales se realiza bajo criterios de equidad, de modo que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres y otros grupos en situación de discriminación y/o exclusión, el 74.63% de las Instancias Ejecutoras dijo sí hacerlo.

18. Suficiencia		
Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	39	58.21
No	28	41.79
Total	67	100.00

19. Máximo uso de recursos		
Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	41	61.19
No	26	38.81
Total	67	100.00

20. Realización progresiva y no retroceso		
Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	20	29.85
No	47	70.15
Total	67	100.00

21. No discriminación e igualdad		
Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	50	74.63
No	17	25.37
Total	67	100.00

El siguiente bloque de preguntas busca saber sobre la aplicación de cinco componentes que conforman los estándares de derechos humanos y sirven para orientar la acción gubernamental en su realización, es decir, permiten articular las actividades institucionales con los objetivos, estrategias y/o metas del Programa, El 56.72% de las Instancias Ejecutoras afirmaron aplicar los cinco, en tanto que 7.46%, no aplica ninguno.

Cuantos componentes dice usar (Creada)

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Ninguno (0)	5	7.46
Algunos (1, 2)	4	5.97
Casi todos (3, 4)	20	29.85
Todos (5)	38	56.72
Total	67	100.00

La ‘Disponibilidad’ busca garantizar la suficiencia de servicios, instalaciones, mecanismos, procedimientos o cualquier otro medio que sirva para materializar un derecho; el 77.61% de las Instancias Ejecutoras dicen usarlo (tabla 22.1). Con ‘Accesibilidad’, que los bienes y/o servicios resultantes de las actividades institucionales, sean asequibles para todas las personas, sin discriminación alguna, el 86.57% de las Instancias afirman aplicarlo (tabla 22.2). La ‘Calidad’, que bienes y/o servicios resultantes de las actividades institucionales, tengan los requerimientos y propiedades aceptables para cumplir con lo esperado, alcanza un 82.09% de Entes que declaran aplicar dicho componente (tabla 22.3). La ‘Adaptabilidad’, que los bienes y/o servicios resultantes de las actividades institucionales, tengan flexibilidad para adaptarse a las necesidades de sociedades y comunidades en transformación, y poder responder a contextos culturales y sociales variados; el 74.63% de las Instancias dijeron que sí lo usan (tabla 22.4). ‘Aceptabilidad’, la pertinencia y adecuación cultural de que los bienes y/o servicios resultantes de las actividades de los Entes sean aceptados por las personas a quienes están dirigidos; alcanza un 74.63% de afirmaciones (tabla 22.5).

22.1 Disponibilidad.			22.2 Accesibilidad.		
Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	52	77.61	Sí	58	86.57
No	15	22.39	No	9	13.43
Total	67	100.00	Total	67	100.00

22.3 Calidad.			22.4 Adaptabilidad.		
Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	55	82.09	Sí	50	74.63
No	12	17.91	No	17	25.37
Total	67	100.00	Total	67	100.00

22.5 Aceptabilidad.		
Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	50	74.63
No	17	25.37
Total	67	100.00

La pregunta 23 busca identificar elementos del Programa que no están asignados a las Instancias Ejecutoras, pero que éstas podrían participar en su cumplimiento; hubo 12 Instancias (17.91%) que consideran que sí los hay, las respuestas por su cantidad y características no serán incluidas en este análisis pues no son estadísticamente representativas.

23. ¿Ha identificado elementos del PDHCDMX (objetivos, estrategias y/o metas), que no estén asignados al Ente pero que considera deberían estarlo, por ser parte de sus actividades institucionales?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	12	17.91
No	55	82.09
Total	67	100.00

El último conglomerado de preguntas indaga sobre la manera en que las Instancias Ejecutoras “descienden” el Programa de Derechos Humanos, en sus actividades institucionales, específicamente que trabajos realizan directamente ligados al Programa, el 76.12% afirmó realizar alguna actividad para planear la implementación, según la siguiente tabla:

24. Dentro del Ente, ¿Se han realizado trabajos para planear la implementación del PDHCDMX?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	51	76.12
No	16	23.88
Total	67	100.00

A las Instancias Ejecutoras que dicen sí realizar actividades para planear la implementación, se les plantean cuatro cuestionamientos sobre actividades específicas así se tiene que el 76.47% realizan ‘Reuniones de trabajo’ (tabla 24.1); en tanto que el 56.86% declara que ‘ha establecido metas institucionales relacionadas con el Programa’ (tabla 24.2); un 31.37% declara que cuenta con un ‘cronograma de actividades relacionadas con el PDHCDMX’ (tabla 24.3); y el 13.73% dijeron haber ‘modificado su estructura para apoyar a la implementación’ (tabla 24.4).

24.1 ¿Se realizan reuniones de trabajo para establecer la implementación del PDHCDMX?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	39	76.47
No	12	23.53
Total	51	100.00

24.2 ¿Se han establecido metas institucionales relacionadas con el PDHCDMX?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	29	56.86
No	21	41.18
No contesta	1	1.96
Total	51	100.00

24.3 ¿Hay un cronograma de actividades relacionadas con el PDHCDMX?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	16	31.37
No	35	68.63
Total	51	100.00

24.4 ¿Se ha modificado la estructura del Ente para apoyar la implementación del PDHCDMX?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sí	7	13.73
No	44	86.27
Total	51	100.00

La **sección V** ‘Observaciones’, menos de la mitad (43.28%) de las Instancias Ejecutoras expresan alguna notación a sus respuestas al cuestionario.

Conclusiones

Aun habiendo Instancias Ejecutoras que han sido constantes en su respuesta al cuestionario, siguen presentando una mala lectura de las preguntas y/o mal llenado de respuestas, llama la atención que en las asesorías dadas por ésta área, no ha recibido cuestionamientos sobre los temas de institucionalización, implementación, capacitación, etc., lo cual muestra una falta de interés real en la implementación del Programa y en la institucionalización del enfoque de derechos humanos dentro de las actividades institucionales, sólo se muestra el compromiso del llenado del cuestionario sin analizar detenidamente su fondo, es decir hay información en “apariciencia” pero no en “esencia”.

Recomendaciones

Por lo anterior se reiteran las recomendaciones del período anterior, a saber:

- Capacitación en tres ejes:
 - Normativa que rige la actuación de la Instancia Ejecutora;
 - Derechos humanos (Principios, Enfoque y Obligaciones); y
 - Políticas Públicas
- Seguimiento al llenado del cuestionario por un solo responsable capacitado para asegurar la coherencia de las respuestas y el correcto llenado de todas las preguntas.
- Considerar el llenado del Cuestionario como un ejercicio constante de captación, sistematización y análisis de información sobre el quehacer institucional de la Instancia Ejecutora.

Relación de anexos

En la tabla siguiente se señala en qué anexo se encuentra la información de los cuadros que conforman este documento; los anexos están integrados en un libro de Excel, dónde cada hoja está etiquetada, las columnas resaltadas en verde azulado son las que contienen información acumulada, creada o recodificada.

Número de Anexo	Contenido
Anexo 1	Sección I, preguntas 1, 2 y 3
Anexo 2	Sección II pregunta 4
Anexo 3	Sección II pregunta 5
Anexo 4	Sección II preguntas 6, 7 y 8
Anexo 5	Sección II pregunta 9
Anexo 6	Sección II preguntas 10, 11 y 12
Anexo 7	Sección IV preguntas 18, 19, 20 y 21
Anexo 8	Sección IV pregunta 22
Anexo 9	Sección IV pregunta 23
Anexo 10	Sección IV pregunta 24